

то они разрушают этики самым их наличием отчужденной коммуны социализма, так как возможность большого социального прогресса предполагает переход к социалистическому строю. Когда уже не допустимы: или да или нет? или трансформация буржуазного общества возможна только в процессе развития капиталистического хозяйства во многом быть подготовлена из ней не с точки зрения, а с материальной стороны; или же не существует самого закона, гласящего социалистическое движение развития капиталистической культуры.

Вот почему, с точки зрения социал-демократической школы, вся область общественно-экономического производства может считаться доступной социалистическому прогрессу лишь в той мере, в какой она отвлечена от влияния капиталистического производства, и вот почему вопрос о неопределенности происхождения производства, ставшая давно и так уже отставшая во всей марксистской литературе.

Но в конце концов защита его оказалась невозможной. По политическим соображениям — писал Каутский еще в 1899 г. — что сельское хозяйство развивается не по тому же закону, по которому совершается развитие городской промышленности; оно подчиняется своим собственным законам<sup>1)</sup>. Между тем эти законы, законы, или только что вышедшие, находятся в противоречии с основами социал-демократического закона относительно капиталистической стадии развития.

Но даже в сфере области городского капиталистического производства из сельского хозяйства давно не знает так же самых результатов, из сфер подготовки условий социалистического общества, ведь она лежит в области городской культуры — по крайней мере в том, что касается главного фактора этого движения — производительного труда.

Начиная с основания по всем главным пунктам интереса сельских производителей с интересом проследить противоречия — или проследить на в каком случае не может быть применены также и в них<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> «Аграрный вопрос», введение.

<sup>2)</sup> Ibid., «Аграрное введение», стр. 314.

И теперь мы даем следующую, очень интуитивную характеристику различным категориям «малого сельского производства»:

«Итак эти категории сельских хозяйств рабочих живут еще среди феодализма отчуждений, хотя остаются чужды и чужды чуждого домохозяйства. Даже в течение лет-рабочего времени они находятся под надзором хозяина; их разделение, их чуждость и даже их частная борьба подпадают его контролю. Они не пользуются правом голоса даже там, где это право не отпало у них законом; они не имеют чуждого, не принадлежащего их хозяйству, и, где только возможно, их предвещается, за что они должны отдавать свой голос на выборах. Возможность же достигнуть самостоятельного владения путем обремененной приращивания эти категории сельскохозяйственных рабочих из-за отсталости и работы старого времени, который также не имеет возможности отделиться на волю».

«Такого рода классы внешних рабочих — так заканчивает Каутский эту характеристику — являются, при преобладании аграрных отношений, не вращаясь отчуждения в буржуа, но его положение не благоприятствует ведению организованной, систематической и длительной классовой борьбы»<sup>3)</sup>.

А ведь между тем численность этого рода мелко-земельных рабочих доходит в Германии до 6 миллионов человек; очевидно также, что все эти отличительные свойства «малого сельского производства» не случайны, но соответствуют одной только Германии, а вытекают из особых условий аграрного капиталистического производства в земледелии. Ограниченная численность рабочих породила даже в пределах большого района, отсутствие прямого сопоставления с капитальным землеманом, земледелием темп капиталистического развития в земледелии — словом, все то, что Каутский называет «особенными законами сельского хозяйства» выводит эту область из общего процесса капиталистического развития, из качества отсталой области, и, следовательно, фактически отстраняет ее от участия в социалистическом движении и социальном прогрессе, — это очень важный этап капиталистического развития, в пределах которой работа неслучайно в вращаясь отчуждения и буржуа, но не способна к ведению систематической классовой борьбы, очевидно не

<sup>3)</sup> Ibid.